

**Unitat emissora:** TRIBUNAL OPOSICIÓ TORN LLIURE COS DE BOMBERS

**Assumpte:** Comunicació reunió Tribunal de Bombers resolució al·legacions

En el dia d'avui, dijous 21/11/2019, el Tribunal de l'oposició de Bombers s'ha reunit per resoldre les al·legacions formulades respecte del quart exercici de l'oposició, que se publiquen per a coneixement dels aspirants:

Per part del Registre s'han facilitat les al·legacions formulades pels aspirants que se relacionen:

**1) Núm. REG. 101.757/232.321, de 28/10/2019, formulada pel Sr. Joan Salvador Barceló Ramis,** sol·licita la modificació de la seva qualificació perquè considera que en cap lloc s'esmena que per se apte s'han de superar les tres proves completament i considera que si se superen dues, ha de ser considerat apte. Igualment sol·licita saber qui són els ítems en la prova de maneig d'eines; revisió de les proves d'ofici i considera que aquesta prova s'hauria de fer un pic finalitzat el procés d'oposició. Demana l'anul·lació de la prova o bé la seva repetició, doncs determina que la prova a realitzar no va ser coneguda pels aspirants fins el moment de realitzar l'exercici. Tampoc està d'acord en que se li tornés a demanar el DNI pels assessors, just abans de la realització de la prova.

Comprovada la qualificació respecte de la no superació del maneig del mall, no la va superar per falta de destresa, habilitat i seguretat en el maneig.

**2) Núm. REG. 101.908/232.612 de 28/10/2019, formulada pel Sr. Pedro Antonio Tomás Herráez.** Sol·licita la revisió la prova de maneig d'eines, atès que la va practicar segons la destresa obtinguda en la seva experiència professional demostrable a l'àmbit de la construcció, agrícola i forestal; i amb la seguretat i ergonomia adquirides en titulacions de tècnic d'emergències i protecció civil i FP dual forestal.

Comprovada la qualificació respecte de la no superació del maneig del mall, no la va superar per falta d'ordre en la realització de la prova.

**3) Núm. REG 102.297/233.322 de 21/11/2019, formulada pel Sr. Víctor Allés Contreras.** Considera que se varen produir irregularitats en la seva realització perquè se li va sol·licitar que se identificés amb el DNI original; perquè se desconeixia el criteri d'avaluació de la prova, doncs no havia normes clares d'avaluació que permetin saber l'aptitud; al·lega que se va fer el sorteig de les eines abans de descriure l'exercici a practicar i no té la seguretat que totes les eines estiguessin dins la bossa utilitzada per fer el sorteig; per acabar, considera que la prova no se va ajustar a les bases perquè li varen fer preguntes teòriques i la prova tenia que ser pràctica, a més en una de les proves li varen oferir usar una eina que no estava publicada en el llistat.

Comprovada la qualificació respecte de la no superació del maneig del mall, no la va superar per error/falta en/de les sabates de seguretat.

**4) Núm. REG. 102.318/233.369 de 29/10/2019, formulada pel Sr. Climent Garau Martínez.** Al·lega infracció de l'article 55 del l'Estatut bàsic de l'empleat públic; que la prova va ser avaluada per personal de l'IES polítècnic i sense la presència de cap membre del Tribunal; que se li va demanar el DNI, la qual cosa implica falta d'anonimat; que no han pogut conèixer en

cap moment la identitat dels assessors, per tant, no saben si havia motiu d'abstenció o recusació; que desconeixia qui són els criteris d'avaluació, els quals no s'han publicat; que tampoc podien saber quins eren els manuals específics en base als quals avaluarien els assessors; que la prova d'alacats va ser una prova teòrica i no pràctica i sol·licita l'anul·lació de la prova i subsidiàriament, la seva revisió.

Comprovada la qualificació respecte de la no superació del maneig del mall, no la va superar per error en la postura corporal, falta d'habilitat/destresa i seguretat de maneig.

**5) Núm. REG 102.325/233.383, de 29/10/2019, formulada pel Sr. Nofre Marc Marqués Verdú.** Al·lega que a diferència de les proves físiques on se li va facilitar un dorsal, en aquest exercici se li va demanar el DNI; que no se varen publicar els criteris específics de correcció amb infracció del previst al BOIB 86, de 7 de juliol de 2016; que la prova d'alacats va ser una prova teòrica i no pràctica; que al temari no se faciliten els manuals; que va ser un exercici sense paper, no va ser gravat ni havia membres del Tribunal, motiu pel qual sol·licita l'anul·lació d'aquesta prova.

Comprovada la qualificació respecte de la no superació del maneig d'alacats, no la va superar perquè no va saber identificar un dels alacats.

**6) Núm. REG. 102.103/233.507 de 29/10/2019, formulada pel Sr. Pere Pons Subirana.** Considera respecte de la prova dels alacats que se va seguir un criteri molt estricte per avaluar-lo, doncs considera que no ha comet errors suficients per considerar-lo no apte, motiu pel que sol·licita una reunió amb els membres del tribunal i els assessors.

Comprovada la qualificació respecte de la no superació del maneig d'alacats, no la va superar perquè no va saber identificar un dels alacats.

**7) Núm. REG. 102.717/234.071 de 29/10/2019, formulada pel Sr. Francisco Caimari Estarellas.** Al·lega que no ha rebut informació sobre els criteris d'avaluació de la prova; que se li va demanar el DNI per a la seva identificació en el moment de realització de la prova; que va fer la prova del mall correctament; que desconeix quin és el manual de específic que ha emprat l'assessor per avaluar la prova del mall, atès que no figurava en les bases específiques del procés selectiu, pel que hi ha una vulneració del principi de publicitat i d'igualtat a l'accés al treball públic. L'aspirant fa feina com a bomber en el Consell Insular i està considerat apte en el maneig d'eines; que s'ha vulnerat el principi d'igualtat i publicitat perquè els aspirants no han tingut coneixement dels criteris tècnics objectius per considerar-los aptes; que considera que està en situació d'indefensió.

Comprovada la qualificació respecte de la no superació del maneig del mall, no la va superar per falta d'habilitat/destresa, postura corporal, subjecció i seguretat en el maneig.

**8) Núm. REG. 102.733/234.103 de 29/10/2019, formulada per la Sra. Ma Dolores Izquierdo Rosselló.** Al·lega que en la pràctica de les proves no havia membres del Tribunal, que els assessors varen avaluar l'exercici; que no se va garantir l'anonimat dels opositors; que no se varen facilitar els criteris de correcció; que la prova d'alacats va ser una prova teòrica.

Comprovada la qualificació respecte de la no superació del maneig del mall, no la va superar per falta d'habilitat/destresa, postura corporal i seguretat en el maneig.

Comprovada la qualificació respecte de la no superació del maneig d'alacats, no la va superar perquè no va saber identificar un dels alacats.

**9) Núm. REG. 102.744/234.124 de 29/10/2019, formulada por Fausto Bernardo Gómez Pomar.** Al·lega que en la pràctica de les proves no havia membres del Tribunal, que els assessors varen avaluar l'exercici; que no se va garantir l'anonimat dels opositors; que no se varen facilitar els criteris de correcció; que la prova d'alacats va ser una prova teòrica.

Comprovada la qualificació respecte de la no superació del maneig del mall, no la va superar per falta d'habilitat/destresa, postura corporal i seguretat en el maneig.

**10) Núm. REG. 102.745/234.128 de 29/10/2019, formulada por el Sr. Javier Corredera Romero.** Al·lega que en la pràctica de les proves no havia membres del Tribunal, que els assessors varen avaluar l'exercici; que no se va garantir l'anonimat dels opositors; que no se varen facilitar els criteris de correcció; que la prova d'alacats va ser una prova teòrica.

Comprovada la qualificació respecte de la no superació del maneig del mall, no la va superar per falta d'habilitat/destresa i seguretat en el maneig.

**11) Núm. REG. 102.747/234.133 de 29/10/2019, formulada por el Sr. Alfonso Javier De Ayarra Rodríguez.** Al·lega que en la pràctica de les proves no havia membres del Tribunal, que els assessors varen avaluar l'exercici; que no se va garantir l'anonimat dels opositors; que no se varen facilitar els criteris de correcció; que la prova d'alacats va ser una prova teòrica.

Comprovada la qualificació respecte de la no superació del maneig del mall, no la va superar per error en la postura corporal i posició del casc.

**12) Núm. REG. 102.753/234.142 de 29/10/2019, formulada por el Sr. Ismael Pérez Montes.** Al·lega que en la pràctica de les proves no havia membres del Tribunal, que els assessors varen avaluar l'exercici; que no se va garantir l'anonimat dels opositors; que no se varen facilitar els criteris de correcció; que la prova d'alacats va ser una prova teòrica.

Comprovada la qualificació respecte de la no superació del maneig del mall, no la va superar per falta d'habilitat/destresa, falta d'ordre en la realització de la prova, error en la subjecció i preparació de la zona de treball.

**13) Núm. RGE 102.768/234 de 29/10/2019, formulada pel Sr. Borja Mercadal Fernández.** Al·lega que en la pràctica de les proves no havia membres del Tribunal, que els assessors varen avaluar l'exercici; que no se va garantir l'anonimat dels opositors; que no se varen facilitar els criteris de correcció; que la prova d'alacats va ser una prova teòrica. Adjunta document expedit per l'EBAP de superació del curs de Bombers.

Comprovada la qualificació respecte de la no superació del maneig del mall, no la va superar per falta d'habilitat/destresa i seguretat en el maneig.

Comprovada la qualificació respecte de la no superació del maneig d'alacats, no la va superar perquè no va saber identificar un dels alacats.

**14) Núm. RGE 102.968/234.555 de 29/10/2019, formulada pel Sr. Antoni Comas Fernández.** Al·lega que no ha rebut informació sobre els criteris d'avaluació de la prova; que se li va demanar el DNI per a la seva identificació en el moment de realització de la prova; que va fer la prova del mall correctament; que desconeix quin és el manual de específic que ha emprat l'assessor per avaluar la prova del mall, atès que no figurava en les bases específiques del procés selectiu, pel que hi ha una vulneració del principi de publicitat i d'igualtat a l'accés al treball públic.

Comprovada la qualificació respecte de la no superació del maneig del mall, no la va superar per falta d'habilitat/destresa, error en la postura corporal i seguretat en el maneig.

**15) Núm. RGE 102.970/234.558, de 30/10/2019, formulada pel Sr. Sebastián Font Gual.** Sol·licita la revisió del seu resultat per si hagués un error en la transcripció del seu resultat.

Comprovada la qualificació respecte de la no superació del maneig del mall, no la va superar per error en la posició del casc, falta d'habilitat/destresa, error en la postura corporal i seguretat en el maneig.

**16) Núm. RGE 103.007/234.643, de 30/10/2019, formulada pel Sr. Fernando Martorell Munar.** Al·lega desconeixement dels criteris d'avaluació, vulneració de les bases generals i específiques, que la prova d'alcats va ser teòrica; altres irregularitats o incongruències, vulneració del principi de transparència; falta d'idoneïtat dels elements de seguretat; vulneració dels principis constitucionals.

Comprovada la qualificació respecte de la no superació del maneig del mall, no la va superar per error en la posició del casc i falta d'ordre en la realització de la prova.

**17) Núm. RGE 103.020/ 234.685, de 30/10/2019, formulada pel Sr. Matías Jorcas Salvá.** Sol·licita saber quin són els ítems d'avaluació. Aporta justificant d'haver superat el curs bàsic de Bomber de l'EBAP.

Comprovada la qualificació respecte de la no superació del maneig del mall, no la va superar per error les sabates de seguretat i falta de seguretat en el maneig.

**18) Núm. RGE 103.039/234.731, de 30/10/2019, formulada pel Sr. Leo Fa Everatt.** Al·lega que la prova d'alcats va ser teòrica; que no se va garantir la confidencialitat de la prova i falta de coneixement dels criteris d'avaluació.

Comprovada la qualificació respecte de la no superació del maneig del mall, no la va superar per error en l'ordre de la realització de la prova.

Comprovada la qualificació respecte de la no superació del maneig d'alcats, no la va superar perquè no va saber identificar un dels alcats.

**19) Núm. RGE 103.324/235.305, de 30/10/2019, formulada pel Sr. Lluís Blanes Rosselló.** Sol·licita la repetició o anul·lació de la prova.

Comprovada la qualificació respecte de la no superació de la prova de claus fixa i anglesa, no la va superar per falta d'habilitat/destresa, seguretat en el maneig, preparació de la zona de treball i ordre; i no ha respectat les normes de seguretat.

Comprovada la qualificació respecte de la no superació del maneig del mall, no la va superar per falta d'habilitat i destresa.

**20) Núm. RGE 105.621/240.146, de 7/11/2019, formulada pel Sr. Ángel Ramón Clemente Pujadas** (presentada la instància el 29/10/2019 a l'Ajuntament de Saragossa). Al·lega que en la pràctica de les proves no havia membres del Tribunal, que els assessors varen avaluar l'exercici; que no se va garantir l'anonimat dels opositors; que no se varen facilitar els criteris de correcció; que la prova d'alcats va ser una prova teòrica.

Comprovada la qualificació respecte de la no superació de la prova de claus fixa i anglesa, no la va superar per falta de subjecció, postura corporal, falta d'habilitat/destresa, seguretat en el maneig, preparació de la zona de treball.

**Atès que se repeteixen les al·legacions per part dels aspirants, el Tribunal acorda la resolució conjuntament de totes elles:**

1) El Tribunal desestima les al·legacions formulades, doncs, majoritàriament els aspirants estan impugnant en realitat les bases, la qual cosa està fora de termini; com potser la falta de criteris d'avaluació. Sinó estaven d'acord en la descripció d'aquesta prova, tenien que haver formulat recurs de reposició potestatiu o bé, recurs contenciós administratiu, contra les bases publicades al BOIB núm. 140, de 16/11/2017. Se recorda que les bases determinen clarament que seran els assessors qui avaluaran als aspirants. A les proves físiques també va haver assessors i no consta cap impugnació per aquest motiu. En quant a la qualificació, és obvi, també d'acord amb les bases, que s'han de saber usar totes les eines; les bases no estableixen que s'hagi de fer mitja.

2) Respecte de la realització de la prova, precisament per assegurar la igualtat entre tots els aspirants, se explicava individualment a cada un ells, en el moment de fer-la. El cas contrari hagués significat que els aspirants que els hi tocava en darrer torn haguessin tingut avantatge sobre els que varen ser els primers.

3) En quant a la identificació dels aspirants quan inicien la prova, se va fer exactament igual que a les proves físiques, identificar a cada aspirant quant inicia la prova per comprovar que efectivament és ell. Els membres del Tribunal poden identificar als aspirants en qualsevol moment de les proves (BOIB núm. 86, de 7 de juliol de 2016). En aquest cas, els assessors han de saber a qui estaven avaluant. Això no suposa cap vulneració del principi d'imparcialitat ni igualtat, sinó simplement, tenir ple coneixement de que és l'aspirant el que fa la prova.

4) En quant al sorteig de les eines, cal recordar que varen ser tres aspirants escollits aleatòriament, els que varen treure els tres papers de la bossa; com no pot ser el contrari, estaven totes les eines dins la bossa.

5) En quant a la presència dels membres del Tribunal, sí estaven presents com no potser d'una altra manera, tant els membres titulars com també membres suplents, que se varen repartir entre els que controlaven la realització de les proves com els que havien de controlar els aspirants que esperaven el seu torn. Cal recordar que quasi tots els membres del Tribunals són bombers i alguns d'ells anaven vestits amb el seu uniforme de feina. Se reitera que l'avaluació d'aquestes eines corresponia als assessors segons les bases.

6) Respecte dels manuals, únicament assenyalar que a l'annex E hi ha bibliografia de referència, tal com determinen les bases generals, però que no és competència ni de les bases

específiques ni del Tribunal determinar els manuals concrets que han d'usar els aspirants per a la preparació de la prova.

Per acabar, i atès algunes manifestacions efectuades en alguns dels escrits, el Tribunal recorda que aquesta prova ha estat superada per 24 aspirants (número superior als suspesos) que varen tenir les mateixes oportunitats i informació que els reclamants.

Palma, 21 de novembre de 2019

La secretària del Tribunal,

M<sup>a</sup> Gloria Belmonte Barcia